

**„Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának teljes körű felülvizsgálata, átdolgozása” című, DAOP-5.1.1/B-13-2013-0004 azonosító számú projekt**

**Gazdasági-innovációs és műszaki, Környezet- és műemlékvédelmi valamint Városterügyi, vidékfejlesztési és nemzetközi munkacsoportok ötödik összevont ülése**

## EMLÉKEZTETŐ

**Időpont:** 2014.január 22. (szerda) 8h

**Helyszín:** Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal I/2. terem (Kecskemét, Kossuth tér 1.)

### Jelenlévők:

**Szemereyné Pataki Klaudia** (Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, alpolgármester)

**Nagypál Sándor** (Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, alpolgármester)

**Öveges László** (Kecskemét Megyei Jogú Város, PH Főépítészeti Osztály, főépítész)

**Pásztor Katalin** (Knorr Bremse Fékrendszerek Kft. kapcsolattartó)

**Németh Szabolcs** (Knorr Bremse Fékrendszerek Kft. kapcsolattartó)

**Kutasi Ferenc** (Szentkirály Község Önkormányzata, településfejlesztő)

**Balogh Károly** (Helvécia Község Önkormányzata polgármester)

**Mihályka Péter** (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Nemzeti Közlekedési Hatóság, osztályvezető)

**Pap Sándor** (Nyárlőrinc Község Önkormányzata polgármester)

**Szeidl József** (Tiszakécskei Járási Hivatal, vezető)

**Dr. Lóczy Boglárka** (Orgovány Nagyközség Önkormányzata, polgármester)

**Losonczy László** (KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.)

**Horváth Attila** (Kecskeméti Termostar Hőszolgáltató Kft. ügyvezető)

**Paré Tamás** (KMJV PH Gazdálkodási Osztály, fogalmazó)

**Balogh Zoltán** (KMJV PH Gazdálkodási Osztály Pályázati Csoport, csoportvezető)

**Hajdú Gábor** (Fornetti Kft., kapcsolattartó)

**Dr. Kecskés László** (Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Területfejlesztési Iroda, irodavezető)

**Dr Iványosi Szabó András** (VVKB tag, volt alpolgármester)

**Gaál József** (Bács -Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnök)

**Balogh Gábor** (Hilti Szerszám Kft., ügyvezető)

**Lakatosné Rákosi Barbara** (Malom Kereskedelmi, Pénzügyi és Szórakoztató Központ kapcsolattartó)

**Kozma Károly** (Bácsvíz Zrt., minőségirányítási és környezetvédelmi vezető)

**Orosz Edina** (Aranyhomok Kistérség-fejlesztési Egyesület, pályázati referens)

**Hamzáné Lakó Judit** (Aranyhomok Kistérség-fejlesztési Egyesület, titkár)

**Győri Tamás** (Univer Product Zrt. kapcsolattartó)

**Lukácsi Gábor** (Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, katasztrófavédelmi hatósági osztályvezető)

**Pap Anikó** (AIPA Alföldi Ipar- és Gazdaságfejlesztési Klaszter AIPA Alföldi Iparfejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft. kapcsolattartó)

**Sárosi-Petrik Ágnes** (Nagykőrös Város Önkormányzata kapcsolattartó)

**Kiss Attila** ((Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Egyesület kapcsolattartó)

**Csuvár Gábor** (Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara kapcsolattartó)

**Sütő András** (Kész Holding Zrt., kapcsolattartó)

**Bujdosó B. Edit** (MAG Hungary Kft. kapcsolattartó)

**Szabó László** (OTP Bank NyRT., kapcsolattartó)

**Zsoldos Csaba**

**Boros Anikó**

**Borbélyné Balogh Katalin** (Kecskemét Megyei Jogú Város, PH Főépítészeti Osztály, csoportvezető)

**Kanalas Imre** (Kecskeméti Városfejlesztő Kft., Stratégiai és Városfejlesztési csoportvezető)

**Miklós Katalin** (Advocata Kft., pályázati menedzser)

A munkacsoport ülését **Öveges László** Főépítész úr vezette.

A munkacsoport ülését **Szemereyné Pataki Klaudia** alpolgármester asszony nyitotta meg. Köszöntötte a munkacsoportosi ülés résztvevőit, és elmondta, hogy szükségesnek tartotta a munkacsoportok összehívását, hiszen az egyik legfontosabb fejezethez érkezünk. Az elmúlt fél év alatt összegyűjtöttük a partnerek által

megfogalmazott projektötleteket, programjavaslatokat, melyekből kialakításra került egy projektlista. A meghívóban jeleztük, hogy ezt a dokumentumot a közös tárhelyen megtalálják a munkacsoporttagok. Kértük továbbá nézzék át a kialakított projektlistát, s a szakterületüknek megfelelően mondjanak véleményt a kialakított projektjavaslatokról, ötletekről. Fontosnak tartjuk továbbá, hogy a város döntést tudjon hozni arról, hogy melyek lesznek azok a projektek, melyeket a TOP keretében fog majd végrehajtani, ehhez is várjuk a javaslatokat. Természetesen lesznek olyan projektek, melyek nem a TOP keretében fognak megvalósulni, ezért át kell tekinteni, hogy ezek melyik ágazati operatív programból, illetve milyen más (önkormányzati, állami, befektetői) forrásból finanszírozhatók.

Az alpolgármester asszony elmondta, a mai munkacsoporti ülésnek az lenne a feladata, hogy ezt a kérdést megvitassuk, az esetlegesen megfogalmazódó új javaslatokat összegyűjtsük, illetve javaslatot fogalmazzunk meg a döntéshozók irányába. Erre azért lenne szükség, mert a városnak 2014. március 31-ig le kell adnia egy programozási részdokumentumot, melyben jelzi, hogy az egyes tervezett projektjeit, milyen tartalommal (kedvezményezett megnevezése, partnerek, a projekt leírása, ütemezése, a projekt várható költségvetése, stb.) kívánja megvalósítani a különböző Operatív Programok rendszeréből. Természetesen van már egy javaslat a város vezetői részéről is, hiszen megtörtént a véleményezés, meghatározásra kerültek a prioritások. Ez kerül most bemutatásra, és várjuk a véleményeket, hozzászólásokat a munkacsoporti tagok részéről.

A rövid bevezetőt követően **Szemereyné Pataki Klaudia** alpolgármester asszony átadta a szót **Öveges László** Főépítész úrnak.

## Öveges László

Köszöntötte a munkacsoporti ülés résztvevőit, s tájékoztatott arról, hogy a, Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának munkafolyamata során eljutottunk oda, hogy konkrét javaslatok, és megvalósítható fejlesztési javaslatok kerüljenek be a stratégiai dokumentumokba. A mai munkánk alapját a már ismert táblázat adja, (Kecskemét Megyei Jogú Város fejlesztési elképzelései a 2014-2020-as uniós programozási időszakban a Terület- és Településfejlesztési Program keretében) ami az elmúlt munkacsoporti ülések együttgondolkodása során alakult ki.

Kiemelte, hogy a bemutatásra kerülő területeken tudunk közös nevezőre hozni olyan projektelemeket, amelyek az eddigi egyeztetési folyamat során – közös munkánk eredményeként – megfogalmazást nyertek.

Nézzük ezek után az egyes tervezett ITB területeket, s a hozzá tartozó projektelképzeléseket:

**Homokbánya** ("zöld város modellprogram"): Ennek a városrésznek a fejlesztését egy környezettudatos gondolkodás fogja jellemezni, melyben megtalálható lesz többek között a lakásépítés (közte önkormányzati bérlakásépítés), a

közszolgáltatás-fejlesztés (pl. időügyi beavatkozás, oktatás-nevelés), a rekreációs tevékenység erősítése, az innováció, a közterületi és zöldfelületi rehabilitáció, a megújuló energia felhasználás.

A nagy fejlesztési potenciállal rendelkező akcióterületen (ITB területen) az alábbi projektelemek jelenhetnek meg a rendelkezésre álló projektlistából (1. sz. táblázatból a projekt sorszáma)

- az 1-es pont alatt található: Kreatív innovációs központ és technológiai park létrehozása a Homokbánya területén (Járműipar és Környezetkímélő technológiák)
- a 5-ös pont alatt található: Kecskemét és térsége lovas turisztikai infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztése.
- a 14-es pont alatt található: Zöld város modellprogram és bérlakásépítés megvalósítása a Homokbánya területén.
- 20-as pont alatt található: A térségi energiapotenciál javítása megújuló energiaforrások felhasználásával.
- 22-24-es pont alatt található: 36 férőhelyes új idősek otthona kialakítása Kecskeméten, Kecskemét és környéke időskori szolgáltatások infrastrukturális háttérének fejlesztése, az aktív idősödés feltételeinek kialakítása.
- 32-es pont alatt található: Élelmiszeripari kiskifeldolgozó kapacitások fejlesztése Kecskemét térségében.

## Szemereyné Pataki Klaudia

Javasolta, hogy az elhangzottak kerüljenek átbeszélésre, feldolgozásra, véleményeket, javaslatokat, hozzászólásokat várt. Hozzátette, hogy az 5-ös pont alatt található: Kecskemét és térsége lovas turisztikai infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztése, kimondottan, ágazati operatív programból finanszírozható. Felvetette, hogy az általános iskolai oktatás bővítése is elképzelhető lehetne ezen a területen, hiszen a környező városrészek (pl. Petőfiváros, Alsószéktó) óriási fejlődésen mentek keresztül és itt kapacitás problémák léptek fel.

## Dr Iványosi Szabó András

A volt alpolgármester fontosnak tartotta a Homokbánya fejlesztését, de kérte a jelenlévőket, hogy az 5-ös pont alatt található: Kecskemét és térsége lovas turisztikai infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztését gondolják át. Véleménye szerint a lovasturisztikai fejlesztéseket szerencsésebb lenne a Csalánosi parkerdő területén megvalósítani, főleg akkor, ha ott történelmi témaparkot is ki akar alakítani a város.

## Szemereyné Pataki Klaudia

Megköszönte a hozzászólást és elmondta: természetesen a város törekszik arra, hogy a már megtervezett Történelmi témapark a Csalánosi parkerdő területére kerüljön, ezt az elképzelést a miniszterelnökség is támogatja (a megyét érintő együttműködés alapján), s az elképzelés részét képezi már a megyei fejlesztési tervnek is.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az 1-es pont alatt található: Kreatív innovációs központ és technológiai park létrehozása a Homokbánya területén (Járműipar és Környezetkímélő technológiák), a GINOP keretéből finanszírozható. De vannak olyan elemei is a Homokbányai fejlesztésnek, melyek kifejezetten a TOP keretében kerülhetne megvalósításra, mint amilyen a bérlakásépítés, az időskori szolgáltatások fejlesztése, a környezeti tehermentesítés és közterület rendezés, vagy éppen az energetikai korszerűsítés. Az élelmiszeripari kifizető kapacitások fejlesztése és a megújuló energia felhasználás bővítését is javasolt lenne inkább a GINOP, vagy KEHOP kereteiből finanszírozni.

## Dr. Kecskés László

Kiegészítette alpolgármester asszony által elindított gondolatmentet. Ennek alapján a Megyei Programban a História park (Történelmi Témapark) szerepelni fog. A megye elképzelése és javaslata az, hogy a GINOP-ból történjen meg a projekt finanszírozása, mert ott állnak rendelkezésre megfelelő források. A Megyei TOP terhére a lovas turisztikai fejlesztések kapnak prioritást a megye teljes területére vonatkozóan, a túraútvonalak tervezésével együtt. Ez utóbbi elem, méreténél fogva a TOP-on belül a térségi szintű, foglalkoztatás-bővítési célú turizmusfejlesztés intézkedésből forráshoz jutni. Mindenképpen logikus és támogatható lenne, ha a lovastúra útvonal egyik állomása Kecskeméten lenne, például a Csallánosi erdő, vagy a História park területén.

## Öveges László

Javasolt, hogy a megyei TOP terhére jöjjön létre a lovasturisztikai projekt, a Történelmi Témapark részeként a Csalánosi erdő területén.

Ezt követően a főépítész átért előadásában a következő nagy tervezési egységre:

**Rudolf-laktanya és környezete, "Nyugati városkapu":** lakó-, oktatási-, kulturális-, szabadidős- és rekreációs terület (Ennek részét képezheti a Rudolf-kert, KÉSZ Kft. területe, a Szilvási féle terület, a Széktói sportközpont, valamint a volt Sportuszoda területe és a Kórház Izsáki úti tömbje).

- az 5-ös pont alatt található: Kecskemét és térsége lovas turisztikai infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztése, szabadidő-rekreáció: térségi

lovak- és díjugrató akadémia és/vagy teniszakadémia.

- a 7-es pont alatt található: A kereskedelmi szálláshelykínálat minőségi fejlesztése Kecskeméten. (Szauna Hotel és kemping fejlesztése)
- a 28-as pont alatt található: Kecskemét és környéke kultúrájának, tárgyi és szellemi örökségének feltárása, megóvása, bemutatása és az ezekhez szükséges infrastruktúra megteremtése. (Animáció, Moholy-Nagy művészeti oktatás, kultúra és képzőművészet)
- a 40-es pont alatt található: Gyakorlatorientált (duális) szak- és felsőoktatási képzés feltételeinek bővítése, fejlesztése.
- a 41-es pont alatt található: Az egész életen át tartó tanulás térségi lehetőségeinek bővítése, a munkavállalók készségeinek és kompetenciáinak fejlesztése, a munkaerő piaci igényekhez.
- huszárszázad felállításának lehetséges helye (a rendelkezésre álló információk alapján, valószínűleg nem Kecskemétet választják).

## Szemereyné Pataki Klaudia

Tolmácsolta Mák Kornél alpolgármester úr javaslatát, miszerint kiállítótér, szabadidős terület, kortárs művek, szabadtéri művészet, jól illeszkedik a 28-as ponthoz, így ez is kerüljön bele.

## Nagypál Sándor

Felhívta a figyelmet arra, hogy a Rudolf-laktanya tartalommal való megtöltése, már egy ideje folyamatban van és eddig még nem sikerült előrelépni. Most viszont lehetőség lenne arra, hogy visszakapja azt a funkciót, amire eredetileg épült. A kormányzati elképzelések szerint felállításra kerül egy huszárszázad Magyarországon, ha ez Kecskemétre kerülhetne, akkor itt lenne a legideálisabb helyen.

## Dr. Iványosi Szabó András

Jelezte, hogy ő úgy tudja, a Nyíregyháziak kész tényként kezelik, hogy náluk lesz a huszárszázad. Erős érvrendszert kell kialakítanunk, ha a sokat emlegetett nyíregyházi huszár hagyományokkal szemben a kecskeméti telepítés mellett akarunk kardoskodni. Ugyanakkor egy ilyen funkció a rekreációs területet mindenképpen erősítené, s jelentős turisztikai vonzerővel is rendelkezne az ITB terület.

## Sütő András

Javaslatot tett arra, hogy jöjjön létre egy külön munkacsoport, amely a Rudolf-

laktanya és környezete projektet kiemelten, operatívabb keretek között tudja kezelni, illetve a program részleteit képes megfelelő mélységben kidolgozni. A területen lévő tulajdonosok nélkülözhetetlenek a teljes értékű program kidolgozásához, ezért javasolta a bevonásukat.

Számukra az lenne a megfelelő, ha az ITB területek olyan módon kerülnének kialakításra, hogy az épületenergetikai felújítási programokat, integráltan tudják kezelni. A funkcióváltást és teljes rehabilitációt, véleménye szerint az egyes projektelemek összessége lenne képes biztosítani egy egységes koncepció mellett.

Felajánlást tett, melynek értelmében a saját tulajdonukban lévő 300 hektáros területen elindulhatna az az operatív munka, melyről az imént beszélt. Ők a fejlesztés által érintett területet a beruházást követően az Önkormányzat igényeinek megfelelően, a Főépítési Osztály által egyeztetett módon fogják kezelni.

## Öveges László

Megköszönte a felajánlást, majd hozzáfűzte, az, hogy ez a terület az ITB része lehet, új lendületet ad a "Nyugati városkapu" elképzelésének és létrejöttének. A tervezés folyamatában is látszik, hogy az érintett területet egységes egészként kezeli, s a tervezett projektelemeket ehhez a területhez rendeli.

A főépítész megkérdezte, hogy van-e még kérdés, vagy vélemény a terület vonatkozásában. Miután nem volt áttért a következő nagy ITB tervezési egységre:

**Belváros- Főtér környezete** (Kossuth tér, Széchenyi tér, Deák F. tér, Katona J. tér). Az ITB projekt az alábbi fejlesztési elemeket foglalja magában: térszint alatti parkolók, kultúra, szolgáltatás, idegenforgalom, közterület- és zöldfelület-fejlesztés.

- a 4-es pont alatt található: Kecskeméti kulturális és szecessziós turisztikai szolgáltatási csomag fejlesztése.
- a 28-as pont alatt található: Kecskemét és környéke kultúrájának, tárgyi és szellemi örökségének feltárása, megóvása, bemutatása, és az ezekhez szükséges infrastruktúra megteremtése. (Műemléki épületek felújítása, a Főtéri közterületi rendszer fejlesztése, kultúra és idegenforgalmi fejlesztések, gasztroakadémia).
- a 29-es pont alatt található: Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ közösségi információs és kulturális szolgáltatásainak infrastrukturális fejlesztése.
- a 21-es pont alatt található: A Kecskemét és környékét kiszolgáló egészségügyi alapellátás feltételrendszerének fejlesztése.

## Sütő András

Kérdése, milyen módon kapcsolódik és kap szerepet a most elindult pályaudvar és a kapcsolódó közlekedésfejlesztési projekt tervezése, a belváros jövőbeni gyalogos és kerékpár forgalmának a kialakításában és a belváros gépjármű forgalmának csillapításában?

## Öveges László

Kiemelte, hogy a két beruházás nem független egymástól, hiszen a Széchenyi téri autóbusz decentrum az intermodális pályaudvar megépítésével felszámolásra kerül, helyén pedig közpark kerülne kialakításra a terület egy részének beépítése mellett. A tér alatt pedig mélyparkoló tervezett, melynek megvalósulásával a Lordok passzázs előtti felszíni parkolás megszűnne és helyét zöldfelület és sétány venné át.

## Losonczy László

A Luther palota jövőbeni helyzete után érdeklődött, hogy lesz-e lehetőség a felújítására, mert műszakilag évek óta indokolt lenne. Tisztában van azzal, hogy nem egyszerű a forrásszerzés, hiszen nem csak önkormányzati bérlakások találhatóak benne, hanem egyházi tulajdon is. A város egyik emblematikus épületeként a szakember fontosnak tartja, hogy a város jövőbeni fejlesztési terveibe ez az ingatlan bekerüljön.

## Öveges László

A főépítész jelezte, hogy a probléma ismert, s a tervező igyekszik figyelembe venni az igényt a tervezés és a programozás során.

## Dr Iványosi Szabó András

A prioritási sorrend felállítását kiemelten fontosnak tartja. A belvárosi beavatkozások, s egységes térrendszer kialakítása kapcsán a Katona József tér, Széchenyi tér, Piac, Deák tér sorrendet ajánlaná a döntéshozóknak. A volt alpolgármester javasolta továbbá, hogy a színház körüli forgalmat is át kellene gondolni, s más nyomvonalra kellene terelni, ezzel is mentesítve a belvárost a gépjármű forgalomtól.

## Öveges László

Kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy ezek a területek közlekedési elemeket is tartalmaznak, ezért teljes körű átgondolást igényelnek, a középtávú célokban, a megfelelő szakemberek segítségével.



## Szabó László

Katona József térrel kapcsolatban azt tapasztalja, hogy időnként káosz van, ezt a helyzetet fontosnak tarja megoldani. Kiemelt kezelésre javasolja a főtér északi forgalmas részének az átgondolását.

## Öveges László

Elmondta, hogy a tervező feladata, hogy az elhangzott javaslatokból, összeállítsa a belvárosi akcióterület tervezett programjait, mely részét képezi majd az ITS-nek. A vélemények meghallgatását követően a főépítész bemutatta a lehetséges következő nagy tervezési egységet:

**Piac és környezete** (parkoló épület és üzlet építése, közterület megújítása): kereskedelem, szolgáltatás, parkoló, közterületi és zöldfelületi megújítás.

- a 10-es pont alatt található: Kecskemét és térsége kereskedőház létrehozása a befektetések és beruházások ösztönzésére.
- a 6-os pont alatt található: Kiskunsági Gasztroakadémia létrehozása a térség gasztronómiai turizmusának erősítése.

Említésre került még két kiemelt fejlesztési terület:

**az "Északi kapu":** Károly R. krt. kialakítása, lakóterületi fejlesztéssel, valamint az **Intermodális Csomópont és környezete** (az ICS egy előkészítés alatt lévő közlekedésfejlesztési projekteleme): közlekedési csomóponthoz kapcsolódó funkciók és a kiürülő épületek egyaránt jelentős kihívást jelentenek a tervezési folyamatban.

## Mihályka Péter

Javasolta, hogy kiemelt figyelmet kapjon a tömegközlekedési hálózat fejlesztésével szorosan összefüggő Intermodális Csomópont és környezetének kialakítása. Fontos lenne továbbá a Nagykörút egyre növekvő forgalmi szerepének megfelelő műszaki kialakítása, valamint az, hogy ezen az úton – elkerülve a belvárost – közlekedjen a buszok nagyobbik része.

## Öveges László

Válaszában kiemelte, évek óta szeretnék ezt a kérdést megoldani, de megfelelő források hiányában csak most jutott el a város odáig, hogy napirenden lehessen szerepeltetni az Intermodális csomópont, a Kuruc körút, vagy éppen a Katona József tér kérdését. Megköszönte a figyelmet és átadta a szót a tervezőnek.

## Kanalas Imre

Bemutatta, Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának teljes körű felülvizsgálata, átdolgozása című projekt részeként elkészített Megalapozó Vizsgálatot, illetve annak munkaváltozatát.

Ezen belül kiemelésre kerültek:

- az egyes szakterületi folyamatok és megállapítások,
- Kecskemét közlekedés-földrajzi helyzete, térszerkezeti kapcsolatai,
- Kecskemét településhálózati pozíciója,
- Kecskemét térségi szerepköre, jellemző vonzáskörzeti viszonyai
- a demográfiai jellemzők,
- a humán erőforrás helyzete és jellemző adatai,
- a klimatikus viszonyokkal összefüggő természeti-táji jellemzők,
- a zöldfelületi rendszer főbb elemei,
- a gazdasági helyzet, s a jellemző gazdasági folyamatok,
- a műszaki infrastruktúra kiépültsége, állapota,
- a városi közúthálózatának jellemzői,
- a Kecskeméten tervezett közlekedéshálózati fejlesztések,
- a területhasználat jellemzői,
- a TRT alapján potenciálisan rendelkezésre álló telkek száma és elhelyezkedése Kecskeméten.

## Öveges László

Megköszönte a résztvevőknek, hogy elfogadták a meghívást, s jó munkát kívánt a munkacsoport előtt álló feladatokhoz.

Gazdasági-innovációs és műszaki, Környezet- és műemlékvédelmi valamint Várostérségi, vidékfejlesztési és nemzetközi munkacsoport következő ülésének időpontját 2014 áprilisára tervezzük.

Az emlékeztetőt minden résztvevő fontosnak tartotta, s kérték annak mielőbbi elkészítését!

**Az emlékeztetőt összeállította:** Miklós Katalin (Advocata Kft. a projektmenedzsmet képviselőként)

Kecskemét, 2014. január.30.